

Wrocław, dnia 03 stycznia 2008r.

THORN

Zamawiający:

Urząd Gminy Tarnów Opolski

46-050 Tarnów Opolski

Ul. Dworcowa 6

Fax 0-77 464 42 82

URZĄD GMINY
Tarnów Opolski

04.01.2008

K/ROL-33/08

wpłynęło dnia

Wykonawca:

Thorn Lighting Polska sp. z o.o.

50-513 Wrocław

ul. Gazowa 26 A,

faks: 071 3366029.

Thorn Lighting Polska Sp. z o. o.
ul. Gazowa 26 a
50 - 513 Wrocław

tel. (71) 33 66 026
fax (71) 33 66 029

www.thornlight.pl
thorn@thornlight.pl

Protest na czynności Zamawiającego

Dotyczy przetargu na: „Remont i przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Tarnów Opolski wraz z finansowaniem wykonanej inwestycji – etap I” BZP nr 260330 - 2007 z dn. 31/12/2007r.

Zgodnie z art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej PZP, w imieniu Wykonawcy składam protest na warunki udziału oraz zapisy SIWZ powyższego przetargu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

- 1) Art. 7 ust 1 poprzez opisanie wymagań względem ofert równoważnych niemożliwych do spełnienia i tym samym utrudnianie uczciwej konkurencji
- 2) Opisanie przedmiotu zamówienia niezgodnie z art. 30. ust 1 i art. 29 ust 1 i 2 PZP- dotyczący wymagań w stosunku do ofert równoważnych

Oprotestowane zapisy naruszają przepisy PZP oraz naruszają interes prawny protestującego Wykonawcy, uniemożliwiając mu udział w przetargu i złożenie dla Zamawiającego korzystnej oferty.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o:

- 1) Ustalenie, że projekt na opravach równoważnych ma spełniać wymagania normy PN EN 13201
- 2) W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku protestującego Wykonawcy – wnosimy o unieważnienie postępowania, gdyż wobec naruszeń przepisów PZP nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy w niniejszym postępowaniu.

Członek Zarządu
Thorn Lighting Polska
Ewa Reszka
Ewa Reszka

Prokurent
Thorn Lighting Polska
Agnieszka Wiśniewska
Agnieszka Wiśniewska

KRS Wrocław - Fabryczna
0000048097
Kapitał zał.: 10.721.400,00 PLN
NIP 899-00-25-568

Uzasadnienie

Ad 1/ W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający narusza art. 30 ust 1 PZP i art. 29 ust 2 poprzez żądanie, aby wykonawcy chcący zaproponować oprawy równoważne muszą wykonać równoważną dokumentację techniczną która wykaże, że na oprawach tych uzyska się takie same lub lepsze parametry fotometryczne. Zapis taki uniemożliwia sporządzenie jakiegokolwiek projektu równoważnego, gdyż nie ma dwóch takich samych seryjnie produkowanych typów opraw oświetleniowych, o takiej samej charakterystyce rozkładu dystrybucji strumienia światła (charakterystyka ta jest jak odcisk linii papilarnych – niepowtarzalna dla danej oprawy). Odbłyśnik oprawy, układ optyczny jest niepowtarzalny dla każdego typu oprawy danego producenta więc uzyskanie takich samych lub wyższych wyników w każdej kategorii parametrów dla opraw produkowanych seryjnie jest niemożliwe – oprawy o porównywalnych parametrach technicznych mają zbliżone charakterystyki, ale żadna z nich nie jest w stanie powtórzyć wyników innej lub je pobić w każdej kategorii. Możliwe jest to tylko w przypadku zastosowania oprawy specjalnie skonstruowanej do tych celów, co fizycznie nie jest możliwe w czasie 20 dni (tyle trwa postępowanie) i potrzebne są w tym celu wiedza, środki (zespół konstruktorski) oraz odpowiednie zasoby finansowe. Zapisem takim Zamawiający w sposób skuteczny uniemożliwił wykonawcom zastosowanie konkretnej oprawy innej jak marki Siteco (na oprawach tej marki ma wykonany projekt), których jedynym producentem tych opraw w Polsce jest Siteco Poland sp. z o.o. – i to ta firma de facto poprzez udzielanie różnych rabatów poszczególnym wykonawcom wpłynie faktycznie na rozstrzygnięcie toczącego się postępowania (wybranemu przez siebie faworytowi udzieli najkorzystniejsze warunki rabatowe, pozostałym oferując o wiele gorsze warunki handlowe). Projekt równoważny powinien spełniać wymogi normy oświetlenia dróg publicznych PN EN 13 201, gdyż to ona właśnie jest platformą do oceny, czy dana oprawa jest możliwa do zastosowania przy istniejącej geometrii i klasy drogi, przy zachowaniu określonych parametrów technicznych oprawy (takich, jak opisane w pkt 2.2.2. SIWZ). Przepisy PZP jednoznacznie obligują Zamawiającego do opisywania przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 30 PZP- co w przypadku tego przetargu oznacza spełnienie wymagania normy PN EN 13 201 dotyczącej oświetlenia dróg publicznych.

Oprawa marki Siteco na pewno nie była wzorcem dla wymagań opisanych w normie PN- EN 13 201. Zamawiający stawiając taki warunek, jak opisał w SIWZ (uzyskanie parametrów takich samych lub lepszych) jednoznacznie zmusza wszystkich wykonawców do zastosowania opraw marki Siteco. Odchyłki w wynikach komputerowych obliczeń na oprawach innych producentów są niezauważalne dla ludzkiego oka, ponadto przy realizacji zadania nie ma 100% pewności uzyskania wyników pomiaru takich samych jak w obliczeniach komputerowych dla żadnej oprawy- symulacja komputerowa zakłada istnienie układu stabilnego i niezmiennego, podczas gdy z realnej sytuacji choćby istniejące słupy stoją w niejednakowych odległościach wzdłuż całej ulicy i często nie trzymają jednej linii w stosunku do krawężnika.

Jako argument dodatkowy przytaczamy protest, jaki wystosował Philips Lighting Poland w dniu 14/11/2007 w postępowaniu dotyczącym modernizacji oświetlenia ulicznego miasta Piastów(projekt także wykonano na oprawach marki Siteco), gdzie potwierdza niemożność spełnienia warunków dotyczących projektu równoważnego opisanych w taki sposób i przytacza podobne argumenty do naszych na wymogi dotyczące wykonania projektu równoważnego. Także rozstrzygnięcie uznającym odwołanie przez Zespół Arbitrów w wyroku UZP /ZO/0-1325/07, w części odnoszącej się do oprotestowania takich samych wymagań w stosunku do projektów równoważnych, wydane przy prowadzonym

Prokurent
Thorn Lighting Polska

Agnieszka Wisniewska

Członek Zarządu
Thorn Lighting Polska
Ewa Reszka

postępowaniu o zamówienie publiczne na modernizację oświetlenia ulicznego w Gminie Złoczew (projekt wykonany na oprawach marki Siteco i wymagania względem projektu równoważnego były identyczne jak w niniejszym przetargu).

Zamawiający ma możliwość w celu upewnienia się, że oferuje się mu solidne i dobre jakościowo oprawy zamienne ma możliwość zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dn. 19/05/2006 w sprawie rodzaju dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od wykonawców w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy , usługi lub roboty odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ- takie jak próbki lub certyfikaty techniczne.

Z uwagi na te argumenty wnosimy o spełnienie naszych żądań . Uprzejmie prosimy o niezwłoczne pisemne potwierdzenie wpłynięcia niniejszego protestu na fax 0-71 33 66 029 .

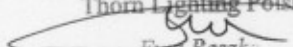
Załączniki do protestu :


1/KRS Thorn Lighting Polska sp. z o.o.

2/ Wyrok Zespołu Arbitrów nr UZP/ZO/0-1325/07

3/ Kopia protestu Philips Lighting Polska na identyczne zapisy dotyczące wymagań projektów równoważnych

w imieniu wykonawcy :

Członek Zarządu
Thorn Lighting Polska

Ewa Reszka

Prokurent
Thorn Lighting Polska

Agnieszka Wiśniewska

THORN LIGHTING POLSKA Sp. z o.o.
50-513 WROCLAW, ul. Gazowa 26a
tel. (071) 33-67-073, 33-66-026
fax (071) 33-66-029
NIP 899-00-25-568

THORN LIGHTING POLSKA Sp. z o.o.
50-513 WROCLAW, ul. Gazowa 26a
tel. (071) 33-67-073, 33-66-026
fax (071) 33-66-029
NIP 899-00-25-568